

Session 1 :
LA NOTION DE CITOYEN ACTIF

**MENTAL HEALTH AND THE ACTIVE CITIZEN:
FROM EXCLUSION TO INCLUSION**

CHRIS HEGINBOTHAM¹

Preamble

Mental health implies a concept of the integration of the whole person and an authentic interaction between the person and society. For effective fulfilment, citizenship requires some minimum activity within a community of others and series of interactions which situate the person in an acceptable supportive context recognising and respecting difference whilst seeking to achieve the greatest autonomy for each person commensurate with the maximum autonomy for others. This Kantian notion must be moderated by a recognition of the interdependence of every person in the social context or milieu in which he or she lives.

The notion of the active citizen is one which has grown and developed over the last fifteen years and has antecedents in both the political left and right. The worst failings of the active citizen idea are because it is associated too much with right wing ideologies of individualism; but it has also failed where it has become overly collectivised where opposition to collectivism in all its forms, active citizens lead an overbearing majority discriminating against minority groups.

The active citizen and the Community

In Margaret Thatcher's famous phrase 'there is no society there are only individuals'. This politically right wing re-statement of rampant individualism flies in the face of even the least structures societies and is wholly antithetical to social development for the common good. Thatcher was reflecting the conservative project of the 1980's which was, as she put it, to role back the frontiers of the state. Ironically the key objective of this philosophy is essentially that of communist ideology - to free the worker from the shackles of the modern productive state in order to achieve maximum personal potential.

Deregulating social forces (de Vriess 1995) has been an objective of centre-right governments for some time but the effects of this deregulation have compounded a cultural structure already starting to fragment. A few people emerge as winners, but for the many a denial of social place and personal fulfilment leads to alienation (Durkheim 1950). Local democratic structures become ever less effective leading to further deregulation.

The reaction to this on both the right and left has been to promote the active citizen. For Thatcher this is the "self made" entrepreneur who, having achieved financial security, can afford to take some public role. On the left it is for very different reasons - to achieve a sense of empowerment through the rediscovery of self worth.

Communitarianism

Communitarianism is a reaction to the alienation inherent in this fragmentation. But it, too, has right and left wing orthodoxies (Cohen 1995). Communitarianism seeks a new consensus on social values largely to provide a framework for a multi-cultural and multi-racial community which is both inclusive and supportive. The communitarian ideal attempts to balance individual worth with collective responsibility, to fuse liberal economic ideals with market socialism, and to recognise the interplay between the central and local state on the one hand, and the community on the other. The welfare state consensus, undermined by muddled thinking on the left and on the right, is now being re-written with a communitarian perspective, combining effective non-demeaning welfare with the empowerment of those who use state and non-statutory care (Steele 1995).

¹ Chief executive, Riverside mental health trust, London, UK

The communitarianism of the right is a form of conservatism which appeals to notions of the family, demands national community service and places obligations on citizens to undertake community duties (Etzioni 1989). In short it is a throw back to a golden age of community, a rural idyll worshipped by the middle classes - and which never existed. The communitarianism of the left is an attempt to recreate an interdependent society in which all individuals are valued, which celebrates solidarity and collectivity whilst at the same time supporting individual endeavour within an interdependent framework. The problem with this conception of communitarianism is that it is utopian and unachievable except by the rigorous imposition of some set of values. The key question then turns on how those values are established.

Community Values

At the root of communitarianism is the establishment of an agreed set of community values. For the political right this is based on the conservative but inclusive notion of the family; for the left on the development of democratic values to underpin social development. Unfortunately neither is entirely satisfactory. Both veer towards the imposition of values, although the set of standards adopted may become so absurdly broad that it can encompass almost any attitude or activity. The challenge is to achieve incorporation of individuals within an acceptable set of values yet to achieve toleration of minorities and a wide acceptance of different behaviours. Determining what is normative and what is external requires discussion of these boundaries (Canguilhem 1989, 1994).

An acceptable communitarianism must offer solidarity within a framework of collective values but which does not impose other than minimally those values upon individuals whilst giving everyone the democratic opportunity regularly to amend the values upon which society operates. Communitarianism must be communication sustaining a dialogue between the haves and have-nots, the included and excluded.

Active Citizenship

To achieve inclusion requires active citizenship. But to be an active citizen requires a society which recognises the individual as having worth, a person who has agency is only as strong as his or her self esteem and selfhood will allow. To be inclusive, society must allow discourses within which disadvantaged people can find a place (Barham 1993). To be active also demands non-coerced voluntary involvement in the community - a community that encourages but does not demand a compliance and involvement but which enables and supports the development of individual potential and the contribution of each individual to social development. For people who have been disadvantaged as a result of mental illness, both advocacy and empowerment are required. Empowerment demands that individuals autonomy is enhanced within the concept of an inter-dependent state. Autonomy and individualism go hand in hand. Constraining autonomy means constraining individualism and thus reducing the power of some to exclude and offering that power to others for inclusion. Dependence on the Kantian notion of autonomy must be downgraded in order to achieve both a discourse on inclusion and a dialogue about inter-dependence.

Future Action

Active citizenship is a double edged sword. In its less attractive form it is the conscription of successful people to community roles which might otherwise have been filled democratically. In an acceptable form it is a concomitant of a communitarian society which recognises the necessary balance between sufficient individualism for creative expression and collective arrangements for inter-dependent support. Both the individual and society must contemplate the other in order to generate a discourse on interdependency. Such inter-dependency requires an ability for individuals to speak or to be spoken for at their request, and for the power of those who are able to exclude others to be reduced in order for that power to be distributed to the disadvantaged to enable their inclusion.

This is not a plea to recreate a socialist consensus but rather a recognition of the cultural and personal diversity which exists and which can be enhanced within an interdependent society which encourages mutual respect and toleration. The boundaries of the normal and the pathological have always been difficult to define but the norm must be widened and the pathological understood recognising the continuity in the dimensions of personality and the humanity of every person.

BIBLIOGRAPHIE

- *Barham P (1993) Schizophrenia and Human Value, London, Free Association Books.
- *Canguilhem G (1989) The Normal and the Pathological; (1994) A Vital Rationalist, New York, Zone Books
- *Cohen N (1995) The -ism now arriving, London, Independent 5.2.95 p 6
- *Dukheim E (1950) Suicide: A study in sociology, London, Routledge
- *Etzioni A (1989) The Powering Deficit
- *Heginbotham (1990) Return to Community: The Voluntary Ethic of Community Care London, Bedford Square Press
- *Kets de Vries MFR (1995) Organisational Paradoxes, London, Routledge
- *Merton RK (1968) Social Theory and Social Structure, New York, The Free Press
- *Steele J (1995) Clinton policies are caught on communitarian cross fire London, Guardian 12.4.95 p. 20
- *Taylor C (1992) Multi culturalism and "The Politics of Recognition" Princeton, Princeton University Press

Jean-Claude POLLACK :

N'ayant pas pu participer jusqu'à présent activement aux travaux du CEDEP, que je suis depuis longtemps cependant, je vous prie de m'excuser si je reviens sur des questions que vous avez déjà traitées peut-être longuement. Là, je deviens citoyen actif du CEDEP. Je voulais donc poser des questions et interroger le concept même de citoyen et celui d'activité, et ne pas accepter trop vite que l'on identifie la question du citoyen actif avec celle des rapports entre l'individu d'une part et la société d'autre part.

Il me semble que la notion d'individu recèle déjà une charge d'aliénation énorme. Car c'est un terme qui, droite et gauche confondues, implique une certaine obéissance à un ensemble de normes, à un système hiérarchique particulier, à un certain ordre.

Quant à la notion d'activité, il est bien difficile d'en parler sans renvoyer, tacitement ou non, à la notion de production, et de la notion de production à celle de travail. Comment peut-on parler de citoyen actif dans un pays où il y a des millions et des millions de chômeurs, déjà inactifs par excellence, la folie ne venant qu'ajouter une deuxième inactivité à la première ? On ne peut dissocier ces deux notions. Voilà deux questions difficiles au niveau conceptuel, et qui méritent de prendre le temps d'un débat disons épistémologique.

Troisième question : celle des gens à qui nous sommes confrontés. Disons que nous sommes confrontés, les uns et les autres, à des gens en proie, je pèse mes termes car ils sont difficiles, à des processus psychotiques pour la plupart. Est-ce que ces gens, et ces processus, n'interrogent pas, d'une façon subversive, les notions d'individu et de collectif ? N'avons-nous pas l'impression que l'opposition, qui nous paraît relativement claire dans le champ de la politique ou de la vie institutionnelle entre individu et collectivité, est mise littéralement à mal par les processus psychotiques eux-mêmes ? Peut-être faut-il l'éclairer d'un exemple. Peut-on dire que dans une société capitaliste, tayloriste ou post-fordienne par exemple, dans une usine de Chicago en 1925, on fait travailler des individus ? Je le conteste : ce ne sont pas des individus qui travaillent, mais des morceaux de corps, certainement pas des individus. Et ça n'a pas complètement changé depuis la troisième révolution bureaucratique et informatique. Ceci simplement pour montrer une certaine connivence entre le morcellement psychotique, le démembrement de l'individualité entraîné par la psychose, la réduction à ses parties, et le démembrement de l'individualité opéré de façon analogue par le système de marché, qui a tendance à faire travailler des parties, des morceaux, là où nous nous attendrions, avec nos aspirations démocratiques assez 19^e siècle, à promouvoir des individus. Voilà des questions que j'aimerais voir débattre.

Claude LOUZOUN :

Ce que POLLACK vient de développer me permet d'enchaîner sur une question qui refait surface : celle des limites de la psychiatrie au regard de l'exclusion sociale. Il nous faut l'abord sociologique et l'abord clinique pour différencier ce qui est de l'ordre du psychopathologique de ce qui est de l'ordre de l'anomie, ce qui est de l'ordre des troubles psychiques; ce qui est de l'ordre des troubles psychiques, de ce qui est de l'ordre de la précarité ou de l'exclusion, des conditions de vie, de l'histoire familiale, etc... Par exemple, en psychiatrie, nous recevons tous des adolescents ou de jeunes adultes pour lesquels l'équipe de travailleurs sociaux qui nous les adressent ou qui les accompagnent a épuisé toutes ses ressources de moyens d'insertion et de savoir-faire. Est-ce que pour autant ces adolescents ou ces jeunes adultes sont psychotiques? Non le plus souvent! Ils sont pris dans des nouages strangulateurs et dans des processus d'échecs et d'extrêmes difficultés, qui donnent d'ailleurs cette note majeure de violence, de refus et d'exigence revendicative ou vindicative qui en étant au premier plan peut les renvoyer ou, de plus en plus, les renvoie à la psychiatrie.

La volonté d'aborder la notion de citoyen actif tient également dans les discours de la "pensée unique" et la nécessaire riposte à y apporter. Un exemple : on a pu lire récemment dans la presse française des universitaires expliquant pourquoi il faut supprimer le salaire minimum (pour que chacun puisse se vendre activement tout seul et qu'ainsi chacun ait un emploi), ou encore pourquoi il faut remettre en cause l'Etat-Providence. Alors, premier temps : s'entendre sur les différences entre le Droit, les droits et la protection. Habituellement, on les confond. Ainsi, établir un droit du travail, des droits des travailleurs, c'est assurer leur protection, nous dit-on; on peut en dire autant pour les handicapés, les enfants, etc... Sans doute, devrions-nous faire un détour épistémologique pour étudier une telle contraction.

A propos de l'Etat-Providence, je voudrais commencer par rappeler que l'appellation anglo-saxonne est *Welfare State*, Etat de Bien-être en traduction littérale. Notons cette confusion entre Etat et société que cela présuppose. Notons aussi un deuxième glissement : le passage du bien-être, de l'être à l'avoir, traduit notamment par ce que l'on a appelé la société de consommation, mais aussi par le développement de l'individualisme. Il ne faut pas oublier ces dimensions lorsque l'on traite de la question de la crise de l'Etat-Providence. C'est là où se situe, à mon avis, toute la pertinence de l'expos é de Chris HEGINBOTHAM.

Huw RICHARDS :

Je voudrais poser une question à Chris Heginbotham. L'une des idées du communitarisme, avancée en Lettonie en particulier, est d'établir une obligation sociale d'être actif. Or, l'existence et l'établissement de droits comportent aussi le droit d'être hors du système. Donc, il se peut que je sois un citoyen inactif par choix. La question qu'on se pose alors est la suivante : est-ce que mes droits, mes avantages seraient réduits malgré moi parce que je suis inactif? Par exemple, si je refuse de prendre part au partenariat dans une entreprise, n'aurais-je plus de maison? C'est pire encore pour le malade mental qui ne veut pas faire partie de cette catégorie de "citoyen actif".

Il y a à préserver le choix d'être passif que je voudrais protéger. Nous devrions faire la distinction entre la loi et la société pour une conception d'une forme de citoyenneté plus positive. La loi doit créer les conditions pour la participation des individus à la société.

Philippe RAPPARD :

La notion de citoyen actif, apparue en 1791, renvoie alors au possédant et non pas au travailleur qui, lui, était citoyen passif.

La constitution de 1791, qui prévoyait cette distinction, n'a jamais été appliquée.

Au passage (et par rapport à ce que disait J.C. POLLACK), on fait une confusion entre activité et travail : le délire n'est pas une activité, c'est un travail - et un travail abondant; l'activité en tant que telle, c'est ce qui nous fait exister.

Quant à C. HEGINBOTHAM, il distinguait entre "avoir" et "ne pas avoir". C'est une notion intéressante non seulement sur le plan psychanalytique, non seulement sur le plan de la différence des sexes, mais aussi sur celui de la psychose. Le psychotique a un contentieux à régler avec la catégorie de l'avoir, d'où la nécessité d'ailleurs, sur le plan civil, de protéger ses biens. Cette protection des biens vise à l'obliger en définitive à rester citoyen même s'il est dépendant de la personne qui l'aide à gérer ses biens.

C. HEGINBOTHAM a précisé de façon très intéressante la différence et la liaison entre autonomie, dépendance et interdépendance, mais sans jamais parler d'indépendance. En effet l'autonomie, ce n'est pas l'indépendance. L'indépendance ne rend pas autonome. On arrive à rendre les gens autonomes et non pas indépendants à partir d'une certaine dépendance. D'où l'intérêt de cette notion "d'interdépendance", qui emprunte à un vocabulaire non marxiste bien reçu maintenant.

Les rapports de l'individu et de la collectivité sont un problème fondamental; on peut remercier Madame THATCHER d'avoir montré avec une telle vigueur que l'individu n'a pas d'existence réelle (ce qui prend des formes tout à fait bizarres sur le plan fiscal)!

Claude LOUZOUN :

Je me permettrai de rappeler à Philippe RAPPARD que c'est depuis les Grecs que seuls étaient citoyens ceux qui possèdent. Ainsi, Aristote, dans ses principes de politique, expliquait qu'une société n'a pas à gagner que tous ses membres aient le droit d'être citoyen, aient le pouvoir d'être citoyen. Cela introduit qu'à la notion de citoyen s'attache celle de pouvoir, pouvoir de décision et pas seulement pouvoir de délégation.

Ma seconde remarque vient de la manière dont citoyenneté se dit en italien : *cittadanza*, soit quelque chose qui a à voir aussi bien avec la citoyenneté qu'avec l'urbanité, la ville, la cité. Je soulignerai donc que l'état de citoyen ne doit pas être référé à la nationalité, mais à l'inscription dans la Cité, à la *polis*. Une telle affirmation de principe pourrait tout aussi bien renvoyer à la question du droit de vote des immigrés (comme en Belgique

pour les municipales) qu'à l'interpellation des quotas communautaires aux Etats-Unis pour faire *politically correct*. D'ailleurs, on peut avoir la nationalité et ne plus être en position de citoyen. Il est par exemple avancé qu'en Allemagne, pays le plus riche d'Europe, un tiers de la population est considérée comme n'ayant plus de pouvoir; on y met pêle-mêle, les personnes n'ayant plus de ressources, de maison, de droits sociaux, les chômeurs longue durée, les jeunes sans emploi, les handicapés.

Troisième remarque : A propos du Droit et des droits. Il faudrait qu'on accepte de redire que le droit correspond aux normes sociales d'une société et d'un Etat donnés, que le droit organise une justice de classe. Hans Kelsen, par exemple, affirmait que le Chili du général Pinochet était un Etat de droit puisqu'il s'était doté d'une constitution. Je pourrai également faire référence aux positions d'Hannah Arendt concernant la responsabilité individuelle dans les crimes de l'Etat nazi.

Quatrième remarque : il ne faudrait pas confondre Activité et Travail. Je renverrai là aussi sur ce sujet à Hannah Arendt. On y reviendra au cours de ce séminaire.

Philippe RAPPARD :

On parle beaucoup maintenant des Droits de l'Homme, alors qu'à une période on ne parlait que des Droits du Citoyen. Pour Aristote, parler des Droits de l'Homme n'avait aucun sens, seuls existaient les Droits du Citoyen. De même pour Marx : dans la société civile bourgeoise, la notion de Droits de l'Homme n'avait aucun sens, seuls comptaient en fait les Droits du Citoyen.

A notre époque (voir C. HEGINBOTHAM), on a des droits même si l'on n'est pas citoyen; ainsi le malade mental (qui d'ailleurs sur le plan du droit reste citoyen puisque la loi de 1838 ne lui ôtait pas sa capacité civile). On a ainsi confié en quelque sorte les Droits de l'Homme aux médecins et, comme l'écrivent certains auteurs anglais du siècle dernier, le médecin n'aurait pas à s'occuper du citoyen, il a à s'occuper de l'homme. Aux magistrats, aux avocats, de s'occuper du citoyen. D'où l'intérêt de la psychiatrie dite de secteur en France, où l'on a demandé au médecin de s'occuper à la fois de l'homme et du citoyen. C. LOUZOUN a raison : si l'on parle tellement des Droits de l'Homme maintenant, c'est par refus d'analyser ce qu'il est convenu d'appeler le phénomène de classes (et non plus, c'est démodé, la lutte des classes). Si la lutte de classes n'existe pas, le phénomène de classes existe, et il est indépendant des races et des nationalités.

Chris HEGINBOTHAM :

Je pensais simplement aider à trouver quelques arguments politiques et sociaux en relation avec la citoyenneté, plutôt que des arguments ou des notions sur les soins en santé mentale ou en relation avec la philosophie des actions dans ce champ.

Claude LOUZOUN et nous voulont proposer un " Livre Blanc " européen pour reconnaître et promouvoir les droits des malades mentaux. La discussion de ce matin a montré que nous devons lister certaines de ces notions et que nous devons être clairs par rapport au sens de ces termes : Qu'entend-on par " actif ", par " activité "? Est-ce un concept de travail ou une notion plus fondamentale au regard de ce que nous sommes dans un contexte social? Qu'est-ce que signifie " citoyenneté "? Est-ce simplement ce qui est donné par la Constitution ou plus fondamentalement en rapport avec ce que signifie le terme d' " individu " ?

Huw RICHARDS a posé une question sur le communitarisme. Je suis d'accord avec lui qu'il y a un danger dans la version des droits politiques dans la version communitariste.

Je pense que là où nous pourrions avoir un point de vue différent est dans la nécessité que nous devons inverser notre discours; c'est-à-dire qu'au lieu de la dynamique " d'être vers avoir ", il nous faut essayer de revenir à " avoir vers être ". Nous devons normalement avoir besoin de reconnaître qu'être actif et pouvoir être actif dans la société doit impliquer des aspects cruciaux de la citoyenneté, y compris autour des droits des personnes qui souffrent des lois de santé mentale. Donc, je pense qu'il y a une limite entre le fait de ne pas dire " Vous devez être actif pour être un citoyen " et le fait de reconnaître qu'en étant actif et en encourageant un certain type de liens communautaires ce sont des thérapies. Je crois que nous avons besoin d'un discours qui soit clair, d'un discours qui, par exemple, reconnaisse la valeur d'une expérience psychotique, plutôt qu'un discours basé sur le socius, le communitarisme, etc...